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Б е о г р а д

 5. Оцењујући наводе и разлоге уставне жалбе са становишта Уставом зајемченог права на суђење у разумном року, а полазећи од чињеница и околности које се односе на оспорени ванпарнични поступак, Уставни суд је утврдио да је поступак отпочео 9. јула 2004. године, подношењем предлога овде подносилаца уставне жалбе Општинском суду у Новом Пазару за одређивање накнаде за експроприсану непокретност.

 Период оцене разумне дужине трајања овог судског поступка који спада у надлежност Уставног суда, ratione temporis, почео је 8. новембра 2006. године, када је ступио на снагу Устав Републике Србије, који установљава уставну жалбу као правно средство за заштиту повређених или угрожених људских права и слобода и сваком јамчи право на јавно расправљање и одлучивање о његовим правима и обавезама у разумном року. Међутим, Уставни суд сматра да се ради утврђивања оправданости дужине трајања поступка мора узети у обзир и стање предмета на дан 8. септембра 2006. године.

 Када је реч о дужини трајања судског поступка, Уставни суд је утврдио да је оспорени ванпарнични поступак до подношења уставне жалбе укупно трајао пет и по година и да још увек није окончан.

 Уставни суд је код оцене навода подносилаца уставне жалбе да им је повређено право на суђење у разумном року пошао од чињенице да је разумна дужина трајања судског поступка релативна категорија, која зависи од низа чинилаца и мора се проценити у сваком конкретном случају, према његовим специфичним околностима. Сложеност чињеничних и правних питања у конкретном случају, понашање самих подносилаца као странака у поступку, поступање судова који су водили поступак, као и природа постављеног захтева, односно значај истакнутог права за подносиоце уставне жалбе су основани чиниоци који утичу на оцену дужине трајања судског поступка и одређују да ли је тај поступак окончан у оквиру разумног рока или не.

 Оцењујући до сада спроведени поступак у предметној грађанскоправној ствари, уважавајући при томе судску праксу и критеријуме овога суда, као и међународних институција за заштиту људских права, Уставни суд је утврдио да је подносиоцима уставне жалбе повређено право на суђење у разумном року зајемчено чланом 32. став 1. Устава.

 По оцени Уставног суда, основни разлог који је довео до повреде наведеног Уставом зајемченог права је неделотворно поступање Општинског суда у Новом Пазару. Наиме, Уставни суд је утврдио да је прво рочиште у овој правној ствари заказано за 4. мај 2005. године, након скоро годину дана од подношења предлога, иако је поступак одређивања накнаде за експроприсану непокретност законом одређен као хитан. Уставни суд констатује да је надлежни суд до доношења решења о прекиду поступка – 17. јула 2007. године, односно у периоду од три године, заказао девет рочишта, од којих је осам одржано, што значи да је у овој хитној материји заказивао у просеку три рочишта годишње, а што је у директној вези са дужином трајања поступка. Предметни ванпарнични поступак је прекинут до окончања управног поступка који се водио ради оглашавања ништавим решења о експропријацији предметне непокретности. Управни спор је окончан доношењем пресуде Управног суда У. 1141/10 од 22. априла 2010. године, којом је потврђено коначно решење Министарства финансија Републике Србије о оглашавању ништавим решења о експропријацији, односно након две године и девет месеци од прекида оспореног ванпарничног поступка. Дакле, у овом случају, предметни поступак за одређивање накнаде за експроприсану непокретност се не може посматрати одвојено од управног спора који се водио пред надлежним судом. С тим у вези, Уставни суд констатује да прекид једног поступка до окончања неког другог поступка, не доводи, *a priori*, до утврђивања повреде права на суђење у разумном року, али неоправдано одуговлачење у другим поступцима чије се окончање чека, узрокује повреду права подносилаца у односу на прекинути поступак. Уставни суд указује да је и Европски суд за људска права у Стразбуру у својој пракси изразио такво становиште (видети пресуду у предмету ''*Smoje* против Хрватске'', апликација број 28074/03 од 11. јануара 2007. године, став 45.). Примењујући наведени став на овај конкретан случај, Уставни суд је оценио да вођење управног поступка и управног спора ради оглашавања ништавим решења о експропријацији није довело до неоправданог одуговлачења оспореног ванпарничног поступка, јер је о претходном питању правноснажно одлучено за три године у поступку који је вођен у три степена.

 Уставни суд оцењује да подносиоци уставне жалбе нису допринели дужини трајања судског поступка, јер су се уредно одазивали на све позиве суда и активно учествовали у поступку, при чему нису злоупотребљавали своја процесна овлашћења. Такође, подносиоци уставне жалбе су више пута подносили ургенције ванпарничном суду у циљу убрзања поступка.

 Предмет ванпарничног поступка, по оцени Уставног суда, јесте од великог интереса за подносиоце уставне жалбе, будући да се ради о утврђивању висине накнаде за непокретност која је одузета њиховом правном претходнику још 1960. године. Уставни суд је оценио да одређена сложеност поступка не може бити оправдање за неделотворно поступање суда у овој правној ствари и за овако дуго трајање оспореног поступка.