Република Србија

УСТАВНИ СУД

Број: Уж-1/2010

\_\_\_\_\_\_\_ 2012. године

Б е о г р а д

 Уставни суд, Велико веће, у саставу: председник Суда др Драгиша Б. Слијепчевић, председник Већа и судије др Боса Ненадић, Катарина Манојловић Андрић, др Оливера Вучић, Предраг Ћетковић, Милан Станић, Братислав Ђокић и мр Томислав Стојковић, чланови Већа, у поступку по уставној жалби Зорана Стијовића из Београда, на основу члана 167. став 4. у вези члана 170. Устава Републике Србије, на седници Већа одржаној 18. јула 2012. године, донео је

О Д Л У К У

1. Усваја се уставна жалба Зорана Стијовића и утврђује да је у поступку који се водио пред Првим општинским судом у Београду у предмету П1.502/09 (који је раније носио ознаке П1. 624/04 и П1. 696/08) повређено право подносиоца уставне жалбе на суђење у разумном року, зајемчено одредбом члана 32. став 1. Устава Републике Србије, док се у осталом делу уставна жалба одбацује.

2. Налаже се надлежном суду да предузме све неопходне мере како би се поступак из тачке 1. окончао у најкраћем року.

3. Утврђује се право подносиоца уставне жалбе на накнаду нематеријалне штете у износу од 800 евра, у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан исплате. Накнада се исплаћује на терет буџетских средстава – раздео Министарства правде.

О б р а з л о ж е њ е

 1. Зоран Стијовић из Београда је 4. јануара 2010. године поднео Уставном суду уставну жалбу због повреде права на суђење у разумном року из члана 32. став 1. Устава Републике Србије у поступку који се водио пред Првим општинским судом у Београду у предмету П1. 502/09. Подносилац уставне жалбе је навео да му је у оспореном поступку повређено и право на рад из члана 60. ст. 1. до 3. Устава, као и начело забране дискриминације из члана 21. ст. 1. до 3. Устава.

 Подносилац је навео да је 19. јула 2004. године поднео тужбу Првом општинском суду у Београду, али да до подношења уставне жалбе парнични поступак у предмету П1. 502/09, који је раније носио ознаку П1. 624/04, није окончан. Навео је да му је погоршано здравствено стање, да трпи велику штету због неефикасности суда и истакао да се ради о радном спору који захтева хитност у поступању. Предложио је да Уставни суд утврди да су му повређена означена уставна права, да наложи надлежном суду да оконча поступак у што краћем року и да наложи да се уклоне све штетне последице тако што ће подносиоцу утврдити право на накнаду штете.

 2. Сагласно одредби члана 170. Устава Републике Србије, уставна жалба се може изјавити против појединачних аката или радњи државних органа или организација којима су поверена јавна овлашћења, а којима се повређују или ускраћују људска или мањинска права и слободе зајемчене Уставом, ако су исцрпљена или нису предвиђена друга правна средства за њихову заштиту. Поступак по уставној жалби се, у смислу члана 175. став 3. Устава, уређује законом.

 Одредбом члана 82. став 2. Закона о Уставном суду („Службени гласник РС“, бр. 109/07 и 99/11) прописано је да се уставна жалба може изјавити и ако нису исцрпљена правна средства, у случају када је подносиоцу уставне жалбе повређено право на суђење у разумном року.

 У току поступка пружања уставносудске заштите поводом испитивања основаности уставне жалбе у границама истакнутог захтева, Уставни суд утврђује да ли је у поступку одлучивања о правима и обавезама подносиоца уставне жалбе повређено или ускраћено његово Уставом зајемчено право или слобода.

 3. Уставни суд је чињенице и околности од значаја за одлучивање у овом уставносудском спору утврдио на основу доказа достављених уз уставну жалбу, јер Први основни суд у Београду и Виши суд у Београду нису поступили по захтеву за достављање списа парничног предмета.

 Подносилац уставне жалбе је 19. јула 2004. године поднео тужбу Првом општинском суду у Београду против тужене Републике Србије - Министарства унутрашњих послова, ради поништаја решења о распоређивању број 112-3/04 од 4. априла 2004. године и решења 01 број 3037/04 од 14. јуна 2004. године којим је одлучено о приговору против првостепеног решења.

 Пресудом Првог општинског суда у Београду П1. 624/04 од 13. децембра 2007. године, у ставу првом изреке, одбијен је као неоснован приговор недостатка пасивне легитимације туженог, у ставу другом изреке усвојен је тужбени захтев за поништај оспорених решења, у ставу трећем изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се тужилац распореди на радно место саветника директора Безбедносно-информативне агенције, у ставу четвртом изреке обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка.

 Окружни суд у Београду је пресудом Гж. I 2589/08 од 12. новембра 2008. године, одлучујући о жалбама парничних странака против наведене првостепене пресуде, потврдио пресуду Првог општинског суда у Београду П1. 624/04 од 13. децембра 2007. године у ставу трећем изреке и жалбу тужиоца одбио као неосновану, а укинуо ожалбену пресуду у ставу другом и четвртом изреке и предмет у том делу вратио првостепеном суду на поновно суђење.

 У наставку парничног поступка, решењем Првог општинског суда у Београду П.1. 696/08 од 31. марта 2009. године утврђено је да се тужба сматра повученом јер на рочиште заказано за 31. март 2009. године нису приступили ни пуномоћник тужиоца нити заступник туженог а свој изостанак нису оправдали. Тужилац је 13. априла 2009. године тражио повраћај у пређашње стање због пропуштеног рочишта и предложио да уколико суд не усвоји захтев за повраћај у пређашње стање, да се тај захтев сматра жалбом против решења којим је утврђено да је тужба повучена.

 Први основни суд у Београду је дописом од 23. априла 2012. године обавестио Уставни суд да се списи предмета налазе у Вишем суду у Београду од 19. априла 2011. године. На основу тога се може закључити да парнични поступак у предмету који сада носи ознаку П1. 502/09 још увек није правноснажно окончан.

 4. За оцену навода и разлога из уставне жалбе са становишта Уставом зајемчених права на чију повреду се подносилац уставне жалбе позива, од значаја су следеће одредбе Устава и закона:

 Одредбом члана 32. став 1. Устава јемчи се сваком право да независан, непристрасан и законом већ установљен суд, правично и у разумном року, јавно расправи и одлучи о његовим правима и обавезама, основаности сумње која је била разлог за покретање поступка, као и о оптужбама против њега. Одредбама члана 60. ст. 1. до 3. Устава јемчи се право на рад, у складу са законом, право на слободан избор рада и да су свима, под једнаким условима, доступна сва радна места. Чланом 21. Устава утврђено је начело забране дискриминације.

 Законом о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 125/04 и 111/09), који је био на снази у време покретања оспореног парничног поступка, било је прописано: да странка има право да суд одлучи о њеним захтевима и предлозима у разумном року (члан 10. став 1.); да је суд дужан да настоји да се поступак спроведе без одуговлачења и са што мање трошкова (члан 10. став 2.); да је суд дужан да се стара да предмет спора свестрано претресе, да се поступак на одуговлачи и да се расправа по могућности доврши на једном рочишту (члан 312. став 2.); да ће у поступку у парницама из радних односа, нарочито приликом одређивања рокова и рочишта, суд увек обраћати нарочиту пажњу на потребу хитног решавања радних спорова (члан 435).

 5. Период оцене разумне дужине трајања оспореног судског поступка који спада у надлежност Уставног суда, ratione temporis, почео је дана 8. новембра 2006. године, када је проглашен и ступио на снагу Устав Републике Србије, који установљава уставну жалбу као правно средство за заштиту повређених или угрожених људских права и слобода и свакоме јемчи право на јавно расправљање и одлучивање о његовим правима и обавезама у разумном року. Међутим, Уставни суд сматра да се ради утврђивања оправданости дужине трајања оспореног судског поступка мора узети у обзир и стање предмета на дан 8. новембра 2006. године, до када је предмет био нерешен две године и четири месеца тако да је за оцену евентуалног постојања повреде права подносиоца уставне жалбе на суђење у разумном року релевантан цео протекли период, од дана подношења тужбе суду 19. јула 2004. године.

 Разумна дужина судског поступка је релативна категорија, која зависи од низа чинилаца и мора се проценити у сваком појединачном случају, према његовим специфичним околностима. Сложеност чињеничних и правних питања у конкретном предмету, понашање подносиоца уставне жалбе као странке у поступку, поступање надлежних органа власти - судова који воде поступак и природа захтева, односно значај предмета спора за подносиоца основни су чиниоци који утичу и на оцену дужине судског поступка.

 Оцењујући до сада спроведени поступак у предметном радном спору, уважавајући при томе судску праксу и критеријуме Уставног суда, као и међународних институција за заштиту људских права, Уставни суд је утврдио да је подносиоцу уставне жалбе повређено право на суђење у разумном року зајемчено чланом 32. став 1. Устава у поступку који се водио пред Првим општинским судом у Београду у предмету П1. 502/09.

 По оцени Уставног суда, основни разлог који је довео до повреде зајемченог права је неделотворно поступање надлежних судова.

 Наиме, од подношења тужбе 19. јула 2004. године поступак и даље није окончан ни после осам година иако се ради о радном спору који захтева хитност у решавању.

 Имајући у виду наведено, Уставни суд је, сагласно одредбама члана 89. ст. 1. и 2. Закона о Уставном суду, уставну жалбу усвојио, као у првом делу тачке 1. изреке, а у тачки 2. изреке, као начин отклањања штетних последица због утврђене повреде уставног права, наложио надлежном суду да предузме све неопходне мере да се поступак из тачке 1. оконча у најкраћем року.

 6. На основу одредбе члана 89. став 3. Закона о Уставном суду, Уставни суд је у тачки 3. изреке одлучио да се правично задовољење подносиоца уставне жалбе због констатоване повреде права оствари утврђењем права на накнаду нематеријалне штете у износу од 800 евра, обрачунатом по средњем курсу Народне банке Србије на дан исплате.

Приликом одлучивања о висини нематеријалне штете коју је претрпео подносилац уставне жалбе због утврђене повреде уставног права, Уставни суд је ценио све околности од значаја у конкретном случају, а посебно дужину трајања предметног поступка. Уставни суд сматра да наведени новчани износ представља адекватну и правичну накнаду за повреду права коју је подносилац уставне жалбе претрпео искључиво због неажурног поступања надлежних судова. При томе, Уставни суд је имао у виду постојећу праксу овог суда, праксу Европског суда за људска права у сличним случајевима, економске и социјалне прилике у Републици Србији, као и саму суштину накнаде нематеријалне штете која оштећеном треба да пружи одговарајуће задовољење.

 7. У вези навода подносиоца да му је у оспореном парничном поступку повређено право на рад из члана 60. Устава, Уставни суд налази да наведено право није могло бити повређено у поступку који још увек није окончан.

 Разматрајући повреду начела забране дискриминације из члана 21. Устава, Уставни суд је констатовао да у уставној жалби нису наведени уставноправно прихватљиви разлози, нити су достављени докази који би указали на то да радни спор који је покренуо неразумно дуго траје због неког личног својства подносиоца.

 8. Полазећи од наведеног, уставна жалба је одбачена у делу који се односи на повреду права на рад и повреду начела забране дискриминације, сагласно члану 36. став 1. тачка 7) Закона о Уставном суду, због недостатка претпоставки утврђених Уставом и Законом за вођење поступка и одлучивање, па је решено као у другом делу тачке 1. изреке.

 9. На основу изложеног и одредба члана 42б став 1. тачка 1), члана 45. тачка 9) и члана 46. тачка 9) Закона о Уставном суду и члана 84. Пословника о раду Уставног суда ("Службени гласник РС", бр. 24/08, 27/08 и 76/11), Уставни суд је донео Одлуку као у изреци.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА

др Драгиша Б. Слијепчевић
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см