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Б е о г р а д

 5. Подносиоци уставне жалбе сматрају да им је у управном поступку који је вођен пред Одељењем за инспекцијске послове Управе градске општине Вождовац у Београду у предмету број 354-105/2012 повређено право на суђење у разумном року из члана 32. став 1. Устава, јер је поступак пред управним органима трајао десет година, а Управни суд је „каснио“ са одлучивањем две године.

 Оцењујући основаност навода уставне жалбе са становишта означеног права гарантованог Уставом, овај суд је најпре констатовао да је период у коме овај суд има надлежност да оцењује повреду права на суђење у разумном року започео 8. новембра 2006. године, даном ступања на снагу Устава Републике Србије, којим је обезбеђена уставносудска заштита у поступку по уставној жалби. Међутим, полазећи од тога да управни поступак и управни спор представљају јединствену целину, Уставни суд је на становишту да се за утврђивање оправданости трајања предметног поступка мора узети у обзир и стање предмета Одељења за инспекцијске послове Управе градске општине Вождовац у Београду број 354-105/2012 на дан 8. новембра 2006. године, тако да је за оцену о повреди права подносилаца на суђење у разумном року релевантно укупно време трајања поступка, који је у односу на подносиоца уставне жалбе започео 30. маја 2003. године – када је изјавио жалбу против решења којим му је наложено рушење објекта и трајао до доношења оспорене пресуде Управног суда У. 13696/13 од 2. новембра 2015. године. Уставни суд је констатовао да из достављених списа предмета произлази да је подноситељка уставне жалбе 8. децембра 2009. године саслушана као странка у оспореном поступку, те је нашао да од наведеног датума треба ценити трајање тог поступка у односу на подноситељку.

 Уставни суд је утврдио да је оспорени поступак у односу на подносиоца уставне жалбе трајао дуже од 12 година, односно шест година у односу на подноситељку, што, само по себи, указује на то да није окончан у оквиру разумног рока. Међутим, имајући у виду да је појам разумног трајања поступка релативна категорија која зависи од низа чинилаца, а, пре свега, од сложености правних питања и чињеничног стања у конкретном поступку, понашања подносиоца уставне жалбе, поступања управних органа који воде поступак, односно судова у управном спору, као и значаја истакнутог права за подносиоца, Уставни суд при одлучивању о повреди права на суђење у разумном року испитује да ли су и у којој мери наведени критеријуми утицали на дуго трајање поступка.

 Уставни суд налази да у предметној управној ствари није било посебно сложених чињеничних или правних питања, као и да је одлука о законитости спроведеног поступка инспекцијског надзора била од материјалног значаја за подносиоце уставне жалбе.

 Приликом испитивања да ли су подносиоци уставне жалбе својим радњама допринели предугом трајању оспореног поступка, Уставни суд је констатовао да је подносилац уставне жалбе тек после четири године понео жалбу другостепеном органу због „ћутања управе“, након поништавања решења првостепеног органа од 7. маја 2003. године, али да је у даљем току оспореног поступка благовремено користио процесна средства за убрзање поступка. Уставни суд је стога оценио да је подносилац уставне жалбе допринео трајању оспореног поступка, али не у мери која би утицала на одлуку о утврђивању повреде права на суђење у разумном року. Испитујући понашање подноситељке уставне жалбе као странке у поступку, Суд је имао у виду да је о њеној обавези одлучено тек решењем од 3. априла 2013. године, те је нашао да подноситељка својим радњама није допринела продужењу оспореног поступка, будући да процесним средствима против „ћутања управе“ није могла издејствовати раније доношење решења у поступку који је вођен по службеној дужности.

 Уставни суд налази да оспорени поступак не спада у сложене поступке, ни са становишта правних питања која је требало размотрити, нити у погледу чињеничног стања.

 Уставни суд је утврдио да у поступку који се оспорава овом уставном жалбом надлежни управни органи нису поступали делотворно, будући да је пре доношења оспорене пресуде Управног суда донето осам решења управних органа, те да је четири пута одлучивано о тужбама поднетим због „ћутања управе“. Уставни суд, с тим у вези, оцењује да су надлежни судови доносили одлуке у управном спору у оквиру граница разумног рока.

 Уставноправна оцена укупног поступка у овој управноправној ствари, заснована на досадашњој пракси Уставног суда, потврђује да је у конкретном случају повређено право подносилаца уставне жалбе на суђење у разумном року зајемчено чланом 32. став 1. Устава. Стога је Суд, сагласно одредби члана 89. став 1. Закона о Уставном суду („Службени гласник РС“, бр. 109/07, 99/11, 18/13 – Одлука УС, 40/15 – др. закон и 103/15), у овом делу усвојио уставну жалбу и одлучио као у првом делу изреке.

 Имајући у виду да подносиоци уставне жалбе нису истакли захтев за накнаду нематеријалне штете, а крећући се у оквиру захтева уставне жалбе, Уставни суд је, у складу са одредбом члана 89. став 2. Закона о Уставном суду, оценио да је утврђење повреде права на суђење у разумном року довољан начин правичног задовољења подносилаца уставне жалбе.