

Република Србија

УСТАВНИ СУД

Број: Уж –20/2010

\_\_\_\_\_ 2013. године

Б е о г р а д

 Уставни суд, Велико веће, у саставу: председник Суда др Драгиша Б. Слијепчевић, председник Већа и судије др Боса Ненадић, Катарина Манојловић Андрић, др Агнеш Картаг Одри, Предраг Ћетковић, Милан Станић, Братислав Ђокић и мр Томислав Стојковић, чланови Већа, у поступку по уставној жалби Мехмеда Демировића, Сабахете Гутлаш, Мејрема Јенера и Хазира Демира, свих из Бара, Република Црна Гора, на основу члана 167. став 4. у вези са чланом 170. Устава Републике Србије, на седници Већа одржаној 11. априла 2013. године, донео је

О Д Л У К У

 1. Усваја се уставна жалба Мехмеда Демировића, Сабахете Гутлаш, Мејрема Јенера и Хазира Демира и утврђује да је у ванпарничном поступку који се водио пред Општинским судом у Новом Пазару у предмету Р1. 287/04 подносиоцима уставне жалбе повређено право на суђење у разумном року, из члана 32. став 1. Устава Републике Србије.

 2. Утврђује се право подносиоцима уставне жалбе из тачке 1. изреке на накнаду нематеријалне штете, сваком у износу од по 500 евра, у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан исплате на терет буџетских средстава – раздео Министарства правде и државне управе.

 3. Налаже се Основном суду у Новом Пазару да предузме мере како би се ванпарнични поступак из тачке 1. изреке окончао у најкраћем року.

О б р а з л о ж е њ е

 1. Мехмед Демировић, Сабахета Гутлаш, Мејрем Јенер и Хазир Демир, сви из Бара, Република Црна Гора, поднели су Уставном суду, 4. јануара 2010. године, преко пуномоћника Маре Поповић, адвоката из Новог Пазара, уставну жалбу због повреде права на суђење у разумном року зајемченог одредбом члана 32. став 1. Устава Републике Србије, у ванпарничном поступку који се водио пред Општинским судом у Новом Пазару у предмету број Р1. 287/04 и у управном спору који се водио пред Врховним судом Србије у предмету У. 7289/07.

 У уставној жалби је, између осталог, наведено: да су подносиоци уставне жалбе 9. јула 2004. године поднели предлог Општинском суду у Новом Пазару за одређивање накнаде за експроприсану непокретност; да је Општински суд у Новом Пазару 17. јула 2007. године донео решење о прекиду овог поступка до окочања управног спора који се води пред Врховним судом Србије у предмету У. 7289/07; да је подносиоцима уставне жалбе повређено право на суђење у разумном року, јер Општински суд у Новом Пазару и Врховни суд Србије нису до подношења уставне жалбе донели одлуке из своје надлежности, иако је од подношења предлога Општинском суду у Новом Пазару протекло пет и по година. Предложили су да Уставни суд усвоји уставну жалбу, утврди да им је у наведеном ванпарничном поступку, као и у управном спору, повређено право на суђење у разумном року из члана 32. став 1. Устава и да им утврди право на накнаду нематеријалне штете.

 2. Сагласно одредби члана 170. Устава Републике Србије, уставна жалба се може изјавити против појединачних аката или радњи државних органа или организација којима су поверена јавна овлашћења, а којима се повређују или ускраћују људска или мањинска права и слободе зајемчене Уставом, ако су исцрпљена или нису предвиђена друга правна средства за њихову заштиту.

 Према одредби члана 82. став 2. Закона о Уставном суду („Службени гласник РС“, бр. 109/07, 99/11 и 18/13 - Одлука УС), уставна жалба се може изјавити и ако нису исцрпљена правна средства, у случају када је подносиоцу уставне жалбе повређено право на суђење у разумном року.

 У поступку пружања уставносудске заштите, поводом испитивања основаности уставне жалбе у границама истакнутог захтева, Уставни суд утврђује да ли је у поступку одлучивања о правима и обавезама подносиоца уставне жалбе повређено или ускраћено његово Уставом зајемчено право или слобода. С тим у вези, Уставни суд констатује да су подносиоци уставну жалбу изјавили због повреде права на суђење у разумном року, зајемченог одредбом члана 32. став 1. Устава, у ванпарничном поступку који се водио пред Општинским судом у Новом Пазару у предмету Р1. 287/04 и управном спору који се водио пред Врховним судом Србије у предмету У. 7289/07. Међутим, имајући у виду да подносиоци нису били странке у управном спору који се водио пред Врховним судом Србије у предмету У. 7289/07, Уставни суд је приступио одлучивању само о истакнутој повреди права на суђење у разумном року у ванпарничном поступку који се водио пред Општинским судом у Новом Пазару, а сада се води пред Основним судом у Новом Пазару.

 3. Уставни суд је у спроведеном поступку извршио увид у списе предмета Општинског суда у Новом Пазару Р1. 287/04 и Управног суда У. 1141/10 (стари број У. 7289/07), те је утврдио следеће чињенице и околности од значаја за одлучивање.

 3.1. Решењем Одељења за финансије Народног одбора среза Краљево 03 број 1419/1-60 од 20. маја 1960. године експроприсано је више непокретности различитих власника, а међу њима и непокретност – део катастарске парцеле 3185, КО Нови Пазар, по култури њива 4. класе, површине 1523 м2, од ранијег власника – сада пок. Делије Демировића, чији су законски наследници подносиоци уставне жалбе, и одређено да се уноси у Фонд општенародне имовине, за потребе Железничког транспортног предузећа из Београда, ради изградње железничког колосека – пруге Рашка - Нови Пазар.

 Подносиоци уставне жалбе су 9. јула 2004. године поднели предлог Општинском суду у Новом Пазару за одређивање накнаде за експроприсану непокретност, који је заведен под бројем Р1. 287/04. У предлогу су као противници предлагача позначени ЈПЖТП Београд и Република Србија.

 Општински суд у Новом Пазару је у овом предмету заказао девет рочишта, од којих рочиште заказано за 5. септембар 2006. године није одржано (због спречености поступајућег судије), а преосталих осам јесте, и то: 4. маја 2005. године, када је пуномоћнику предлагача уручен примерак одговора на предлог првог противника предлагача; 2. децембра 2005. године, на којем је пуномоћнику предлагача наложено да достави оставинско решење како би суд утврдио легитимацију предлагача, те решење о експропријацији, како би га суд доставио противнику предлагача; 24. јануара 2006. године на којем је суд наложио прибављање података потребних за поступање у овој ванпарничној ствари; 27. фебруара 2006. године, када је заступник првог противника предлагача одустао од предлога за извођење доказа геодетским вештачењем, а заступник другог противника предлагача истакао приговор недостатка пасивне легитимације; 1. јуна 2006. године, на којем је пуномоћник предлагача предложио да се изврши спајање предмета Р1. 431/06 са овим предметом, ради вођења јединственог поступка; 10. јула 2006. године на којем је пуномоћник предлагача предложио да се изврши спајање предмета Р1. 341/06 са овим предметом, ради вођења јединственог поступка; 8. маја 2007. године на којем је суд донео решење да се споје поступци у предметима Р1 287/04 и Р1. 341/06, ради вођења јединственог поступка, те наложио да се у доказном поступку изврши увид у одређена писмена; 17. јула 2007. године када је, на предлог заступника другог противника предлагача, суд донео решење Р1. 287/04 којим се одређује прекид поступка у овој правној ствари, који ће се наставити по окончању управног поступка Општинске управе у Краљеву у предмету 465-2/2007-05.

 3.2. Управни спор у предмету Врховног суда Србије У. 7289/07 покренут је 27. августа 2007. године подношењем тужбе тужилаца Ј.К, К.Д. и Б.Л, ради поништаја решења Министарства финансија Републике Србије – Сектор за имовинско-правне послове 07 број 465-02-00106/2006 од 8. августа 2009. године у ставу другом диспозитива. Наведеним решењем је поништен закључак Одељења за урбанизам, грађевинарство и стамбено-комуналне делатности Општинске управе општине Краљево број 465-2/2007-05 од 15. јуна 2007. године (став први диспозитива), а одбијена жалба Ј.К, К.Д. и Б.Л. (тужилаца у управном спору) изјављена против решења истог органа и под истим бројем од 15. маја 2007. године (став други диспозитива).

 Врховни суд Србије је 23. јануара 2008. године доставио тужбу на одговор туженом органу, те је одговор примљен у том суду 31. јануара 2008. године.

 Управни суд је 1. јануара 2010. године преузео предмете по тужбама поднетим до дана ступања на снагу Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 116/08 и 104/09) и предмет је заведен под бројем У. 1141/10.

 На седници одржаној 22. априла 2010. године, Управни суд је донео пресуду У. 1141/10 којом је тужба одбијена као неоснована. У образложењу пресуде је наведено: да су Републичко јавно правобранилаштво и ЈП „Железница Србије“ поднели 10. маја 2007. године предлог за оглашавање ништавим решења о експропријацији Народног одбора Среза Краљево 03 број 14/9/1-60 од 20. маја 1960. године; да је, одлучујући о наведеном предлогу, првостепени орган донео решење 465-2/2007-05 од 15. маја 2007. године којим је огласио у целини ништавим решење донето 20. маја 2006. године; да су против првостепеног решења тужиоца поднели жалбу, која је прво закључком првостепеног органа од 15. јуна 2007. године одбачена као неблаговремена; да је решењем које се тужбом оспорава закључак о одбацивању жалбе поништен, а жалба одбијена као неоснована; да је правилно поступио тужени орган када је у ставу другом оспореног решења одбио жалбу тужилаца поднету против првостепеног решења којим је оглашено ништавим решење о експропријацији, јер је експропријација извршена ради изградње пруге која никада није изграђена, већ је планским актом предвиђена изградња магистралног пута, па не постоји правна и фактичка могућност извршења решења о експропријацији.

 4. Одредбом члана 32. став 1. Устава, на чију повреду се позивају подноситељке у уставној жалби, утврђено је да свако има право да независан, непристрасан и законом већ установљен суд, правично и у разумном року, јавно расправи и одлучи о његовим правима и обавезама, основаности сумње која је била разлог за покретање поступка, као и о оптужбама против њега.

 Одредбама Закона о ванпарничном поступку („Слуижбени гласник СРС“, бр. 25/82 и 48/88 и „Службени гласник РС“, бр. 46/95 и 18/05) је прописано: да се у ванопарничном поступку сходно примењују одредбе Закона о парничном поступку, ако овим или другим законом није друкчије одређено (члан 30. став 2.); да ако корисник експропријације и ранији сопственик не закључе споразум о накнади за експроприсану непокретност у року од два месеца од дана правоснажности решења о експрорпијацији, или ако јавни правобранилац оцени да је њихов споразум закључен на штету друштвене заједнице, општински орган управе надлежан за имовинско-правне послове дужан је да правоснажно решење о експропријацији са списима без одлагања достави надлежном суду (члан 133. став 1.); да се поступак одређивања накнаде за експрописану непокретност покреће и води по службеној дужности и да је овај поступак хитан (члан 134. ст. 1. и 2.).

 Законом о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04 и 111/09) било је прописано: да странка има право да суд одлучи о њеним захтевима и предлозима у разумном року, а да је суд дужан да настоји да се поступак спроведе без одуговлачења и са што мање трошкова (члан 10.); да ако је суд прекинуо поступак из разлога наведених у члану 215. тачка 1. овог закона (ако је суд одлучио да сам не решава о претходном питању), да ће се се поступак наставити кад се правоснажно заврши поступак пред судом или другим надлежним органом, или кад суд нађе да више не постоје разлози да се чека на његов завршетак (члан 217. став 2.).

 5. Оцењујући наводе и разлоге уставне жалбе са становишта Уставом зајемченог права на суђење у разумном року, а полазећи од чињеница и околности које се односе на оспорени ванпарнични поступак, Уставни суд је утврдио да је поступак отпочео 9. јула 2004. године, подношењем предлога овде подносилаца уставне жалбе Општинском суду у Новом Пазару за одређивање накнаде за експроприсану непокретност.

 Период оцене разумне дужине трајања овог судског поступка који спада у надлежност Уставног суда, ratione temporis, почео је 8. новембра 2006. године, када је ступио на снагу Устав Републике Србије, који установљава уставну жалбу као правно средство за заштиту повређених или угрожених људских права и слобода и сваком јамчи право на јавно расправљање и одлучивање о његовим правима и обавезама у разумном року. Међутим, Уставни суд сматра да се ради утврђивања оправданости дужине трајања поступка мора узети у обзир и стање предмета на дан 8. септембра 2006. године.

 Када је реч о дужини трајања судског поступка, Уставни суд је утврдио да је оспорени ванпарнични поступак до подношења уставне жалбе укупно трајао пет и по година и да још увек није окончан.

 Уставни суд је код оцене навода подносилаца уставне жалбе да им је повређено право на суђење у разумном року пошао од чињенице да је разумна дужина трајања судског поступка релативна категорија, која зависи од низа чинилаца и мора се проценити у сваком конкретном случају, према његовим специфичним околностима. Сложеност чињеничних и правних питања у конкретном случају, понашање самих подносилаца као странака у поступку, поступање судова који су водили поступак, као и природа постављеног захтева, односно значај истакнутог права за подносиоце уставне жалбе су основани чиниоци који утичу на оцену дужине трајања судског поступка и одређују да ли је тај поступак окончан у оквиру разумног рока или не.

 Оцењујући до сада спроведени поступак у предметној грађанскоправној ствари, уважавајући при томе судску праксу и критеријуме овога суда, као и међународних институција за заштиту људских права, Уставни суд је утврдио да је подносиоцима уставне жалбе повређено право на суђење у разумном року зајемчено чланом 32. став 1. Устава.

 По оцени Уставног суда, основни разлог који је довео до повреде наведеног Уставом зајемченог права је неделотворно поступање Општинског суда у Новом Пазару. Наиме, Уставни суд је утврдио да је прво рочиште у овој правној ствари заказано за 4. мај 2005. године, након скоро годину дана од подношења предлога, иако је поступак одређивања накнаде за експроприсану непокретност законом одређен као хитан. Уставни суд констатује да је надлежни суд до доношења решења о прекиду поступка – 17. јула 2007. године, односно у периоду од три године, заказао девет рочишта, од којих је осам одржано, што значи да је у овој хитној материји заказивао у просеку три рочишта годишње, а што је у директној вези са дужином трајања поступка. Предметни ванпарнични поступак је прекинут до окончања управног поступка који се водио ради оглашавања ништавим решења о експропријацији предметне непокретности. Управни спор је окончан доношењем пресуде Управног суда У. 1141/10 од 22. априла 2010. године, којом је потврђено коначно решење Министарства финансија Републике Србије о оглашавању ништавим решења о експропријацији, односно након две године и девет месеци од прекида оспореног ванпарничног поступка. Дакле, у овом случају, предметни поступак за одређивање накнаде за експроприсану непокретност се не може посматрати одвојено од управног спора који се водио пред надлежним судом. С тим у вези, Уставни суд констатује да прекид једног поступка до окончања неког другог поступка, не доводи, *a priori*, до утврђивања повреде права на суђење у разумном року, али неоправдано одуговлачење у другим поступцима чије се окончање чека, узрокује повреду права подносилаца у односу на прекинути поступак. Уставни суд указује да је и Европски суд за људска права у Стразбуру у својој пракси изразио такво становиште (видети пресуду у предмету ''*Smoje* против Хрватске'', апликација број 28074/03 од 11. јануара 2007. године, став 45.). Примењујући наведени став на овај конкретан случај, Уставни суд је оценио да вођење управног поступка и управног спора ради оглашавања ништавим решења о експропријацији није довело до неоправданог одуговлачења оспореног ванпарничног поступка, јер је о претходном питању правноснажно одлучено за три године у поступку који је вођен у три степена.

 Уставни суд оцењује да подносиоци уставне жалбе нису допринели дужини трајања судског поступка, јер су се уредно одазивали на све позиве суда и активно учествовали у поступку, при чему нису злоупотребљавали своја процесна овлашћења. Такође, подносиоци уставне жалбе су више пута подносили ургенције ванпарничном суду у циљу убрзања поступка.

 Предмет ванпарничног поступка, по оцени Уставног суда, јесте од великог интереса за подносиоце уставне жалбе, будући да се ради о утврђивању висине накнаде за непокретност која је одузета њиховом правном претходнику још 1960. године. Уставни суд је оценио да одређена сложеност поступка не може бити оправдање за неделотворно поступање суда у овој правној ствари и за овако дуго трајање оспореног поступка.

 6. Уставноправна оцена спроведеног поступка у овој правној ствари потврђује да је у конкретном случају повређено право подносилаца уставне жалбе на суђење у разумном року, а да је поступање Општинског суда у Новом Пазару довело до тога да оспорени поступак траје осам година, као и да још увек није окончан.

 Полазећи од наведеног, Уставни суд је, на основу одредаба члана 89. став 1. Закона о Уставном суду („Службени гласник РС“, бр. 109/07, 99/11 и 18/13 - Одлука УС), уставну жалбу усвојио, одлучујући као у тачки 1. изреке.

 На основу одредбе члана 89. став 2. Закона о Уставном суду, Уставни суд је у тачки 3. изреке наложио Основном суду у Новом Пазару да предузме све мере како би се овај ванпарнични поступак, у предмету Р1. 287/04, окончао у најкраћем року.

 Будући да су подносиоци уставне жалбе поднели захтев за накнаду нематеријалне штете у смислу члана 89. став 3. Закона о Уставном суду, а нису допринели другом трајању оспореног ванпарничног поступка, Уставни суд је нашао да сваком подносиоцу припада накнада нематеријалне штете у висини од по 500 евра, у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан исплате, на терет буџетских средстава, те је одлучио као у тачки 2. изреке.

 Приликом одлучивања о висини нематеријалне штете коју су подносиоци уставне жалбе претрпели због утврђене повреде права на суђење у разумном року, Уставни суд је ценио све околности од значаја за утврђивање висине накнаде штете, а посебно дужину трајања и предмет ванпарничног поступка поводом којег је поднета уставна жалба, чије трајање није неоправдано продужено вођењем управног спора у коме је правноснажно одлучено о претходном питању. Уставни суд сматра да наведени новчани износ представља правичну и адекватну накнаду за повреду права коју су подносиоци уставне жалбе претрпели због неажурног поступања ванпарничног суда. Одлучујући о висини накнаде нематеријалне штете, Уставни суд је имао у виду постојећу праксу овог суда, економско-социјалне прилике у Републици Србији, праксу Европског суда за људска права у сличним случајевима, као и саму суштину накнаде нематеријалне штете којом се оштећеном пружа одговарајуће задовољење.

 7. Следствено изнетом, Уставни суд је, на основу одредаба члана 42б став 1. тачка 1) и члана 45. тачка 9) Закона о Уставном суду, донео Одлуку као у изреци.
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