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\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017. године

Б е о г р а д

 Уставни суд, Велико веће, у саставу: председник Суда Весна Илић Прелић, председник Већа и судије Милан Станић, др Милан Шкулић, Мирослав Николић, др Драгана Коларић, Татјана Бабић, др Милан Марковић и мр Томислав Стојковић, чланови Већа, у поступку по уставној жалби Младена Френцића и Катарине Френцић, обоје из Београда, на основу члана 167. став 4. у вези са чланом 170. Устава Републике Србије, на седници Већа одржаној 7. децембра 2017. године, донео је

О Д Л У К У

 Усваја се уставна жалба Младена Френцића и Катарине Френцић и утврђује да је у управном поступку који је вођен пред Одељењем за инспекцијске послове Управе градске општине Вождовац у Београду у предмету број 354-105/2012 повређено право подносилаца уставне жалбе на суђење у разумном року, зајемчено одредбом члана 32. став 1. Устава Републике Србије, док се у преосталом делу уставна жалба одбацује.

О б р а з л о ж е њ е

 1. Младен Френцић и Катарина Френцић, обоје из Београда, преко пуномоћника Милорада Стојковића, адвоката из Београда, поднели су Уставном суду, 19. фебруара 2017. године, уставну жалбу против против пресуде Управног суда У. 13696/13 од 2. новембра 2015. године, због повреде права на правично суђење и на суђење у разумном року, права на једнаку заштиту права и на правно средство и права на имовину, зајемчених одредбама члана 32. став 1. и чл. 36. и 58. Устава Републике Србије, као и због повреде чл. 3, 6. и 13. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода. Уставна жалба је, такође, изјављена због повреде права на суђење у разумном року у управном поступку који је вођен пред Одељењем за инспекцијске послове Управе градске општине Вождовац у Београду у предмету број 354-105/2012.

 У уставној жалби се наводи: да је грађевински инспектор Одељења за инспекцијске послове Општинске управе Градске општине Вождовац у Београду донео решење број 354-105/2012 од 3. априла 2013. године, којим је наређено подносиоцима да у року од три дана од дана пријема уклоне објекат од чврстог материјала величине 11,50 м х 10,10 м, спратности П+1, изграђен без грађевинске дозволе на катастарским парцелама бр. 6879/4 и 6880/1, обе у КО Вождовац; да је наведено решење донео главни грађевински инспектор који није вршио увиђај, „што значи да га је донео ненадлежан орган“; да у време уручења решења није важио исти материјални пропис као у време доношења решења; да се радило о „класичном бесправном објекту мале привреде“, а према одредбама Закона о изградњи објеката за издавање грађевинске дозволе за такве објекте био је надлежан грађевински инспектор града Београда у првом степену; да подноситељки Катарини Жидишић до доношења наведеног решења није омогућено да учествује у поступку, нити јој је омогућена легализација спорног објекта.

 Подносиоци уставне жалбе указују на повреду права на имовину из члана 58. Устава, јер им је објекат срушен „супротно Закону и противно материјалним и другим прописима“, при чему су приликом грађења платили трошкове прибављања урбанистичких сагласности, довођења воде, канализације, телефона, електричне енергије, израде пројектне документације и др, а уз то су им наплаћени трошкови рушења објекта и одношења шута.

 Повреду права на једнаку заштиту права и на правно средство из члана 36. Устава подносиоци уставне жалбе образлажу тиме да им је онемогућено да учествују као „сувласници објекта“ од почетка вођења поступка, јер подноситељка Френцић Катарина није имала својство странке у поступку од 7. априла 2003. године када је извршен увиђај, већ тек приликом доношења решења од 3. априла 2013. године, када више није постојао спорни објекат. Такође се истиче да подносиоцима није било омогућено да остваре законско право на легализацију изграђеног објекта.

 Подносиоци уставне жалбе, такође, указују да им је повређено право на суђење у разумном року, јер је оспорени управни поступак трајао од 7. маја 2003. до 3. априла 2013. године, а оспорена пресуда Управног суда донета је „са кашњењем“ од две године. У прилог тврдњи о повреди права на правично суђење подносиоци истичу да је првостепени орган као „неовлашћен и ненадлежан примењивао неумерено дискреционо право и свесно дерогирао примену актуелних законских материјалних прописа, а примењивао је материјалне прописе који нису били на Закону засновани“.

 У уставној жалби се указује и на повреду прва из члана 3. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода, јер је оспорени поступак вођен „у жељи да се жалиоци обесправе и да им се причини штета, јер су се осећали шиканирани и беспомоћни, што је довело до њиховог понижавања“.

 Уставном жалбом се предлаже да Уставни суд утврди повреду означених права и поништи оспорену пресуду. Подносиоци уставне жалбе нису истакли захтев за накнаду нематеријалне штете.

 2. Сагласно члану 170. Устава Републике Србије, уставна жалба се може изјавити против појединачних аката или радњи државних органа или организација којима су поверена јавна овлашћења, а којима се повређују или ускраћују људска или мањинска права и слободе зајемчене Уставом, ако су исцрпљена или нису предвиђена друга правна средства за њихову заштиту.

 У току поступка пружања уставносудске заштите, поводом испитивања основаности уставне жалбе у границама истакнутог захтева, Уставни суд утврђује да ли је у поступку одлучивања о правима и обавезама подносиоца уставне жалбе повређено или ускраћено његово Уставом зајемчено право или слобода.

 3. Уставни суд је, у спроведеном поступку, извршио увид у оспорени акт и списе предмета Одељења за инспекцијске послове Управе градске општине Вождовац у Београду број 354-105/2012, те је утврдио следеће чињенице и околности од значаја за одлучивање:

 Решењем Одељења за инспекцијске послове Управе градске општине Вождовац у Београду број 354-169/2003 од 7. маја 2003. године наложено је Милану Френцићу да, у року од три дана од дана пријема решења, поруши објекат од чврстог грађевинског материјала димензија 11,50 x10,10 м, спратности Пр + 1, који је изграђен без грађевинске дозволе у улици Војислава Илића број 151 II/1 у Београду. Решење је донето применом одредбе члана 51. став 1. тачка 3) Закона о изградњи објеката („Службени гласник РС“, број 44/95), којом је било прописано да ће инспектор наложити рушење објекта, кад утврди да је изграђен без грађевинске дозволе на подручју које одговарајућим планом није предвиђено за изградњу објеката те врсте и намене, односно на јавној површини.

 Младен Френцић, овде подносилац уставне жалбе, изјавио је 30. маја 2003. године жалбу против решења првостепеног органа број 354-169/2003 од 7. маја 2003. године.

 У записнику сачињеном 11. јуна 2003. године констатовано је да је тог дана извршено рушење бесправно изграђеног објекта по решењу број 354-169/2003 од 3. јуна 2003. године.

 Секретаријат за имовинско-правне послове и грађевинску инспекцију града Београда – Сектор за управно-правне послове је решењем од 10. новембра 2003. године уважио жалбу подносиоца, поништио решење првостепеног органа од 7. маја 2003. године и предмет вратио истом органу на поновно одлучивање. У образложењу решења другостепеног органа је констатовано да је у жалби наведено да је као инвеститор погрешно означен Милан, уместо Младен Френцић, те да је као инвеститора требало означити и Катарину Жидишић, супругу жалиоца. Другостепени орган је истакао да се у поновном поступку мора утврдити идентитет инвеститора, као и тачна локација спорног објекта.

 Подносилац уставне жалбе је 19. фебруара 2007. године поднео жалбу због недоношења решења првостепеног органа у поновном поступку, а решењем другостепеног органа од 27. септембра 2007. године жалба је уважена и наложено првостепеном органу да у року од 30 дана од дана пријема тог решења донесе одлуку у поновном поступку.

 Решењем првостепеног органа од 20. децембра 2007. године наложено је обнављање несталог предмета број 354-169/2003 и утврђено да се фотокопије аката означених у решењу сматрају веродостојним.

 Решењем Окружног суда у Београду У. 1896/07 од 10. марта 2008. године обустављен је поступак по тужби подносиоца уставне жалбе поднетој 10. августа 2007. године због „ћутања администрације“. У образложењу пресуде је наведено да подносилац у остављеном року није поступио по налогу суда да се изјасни о томе да ли је задовољан решењем другостепеног органа од 27. септембра 2007. године.

 Решењем првостепеног органа од 11. августа 2008. године наложено је подносиоцу уставне жалбе да, у року од три дана од дана пријема решења, поруши објекат од чврстог грађевинског материјала димензија 11,50 x10,10 м, спратности Пр + 1, који је изграђен без грађевинске дозволе у улици Војислава Илића број 151 II/1 у Београду. Решење је донето применом одредаба чл. 141. став 1. и 147. Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, број 47/03), којима је било прописано да је грађевински инспектор у вршењу инспекцијског надзора овлашћен да нареди решењем рушење објекта, ако се објекат гради или је његово грађење завршено без одобрења за изградњу, те да жалба изјављена против тог решења не задржава његово извршење.

 Пресудом Окружног суда у Београду У. 1165/08 од 16. децембра 2008. године одбијена је тужба подносиоца уставне жалбе поднета 19. августа 2008. године због „ћутања администрације“. У образложењу пресуде је наведено да је првостепени орган доношењем решења од 11. августа 2008. године поступио по решењу другостепеног органа од 10. новембра 2003. године, а да је другостепени орган одлучио о жалби подносиоца решењем од 27. септембра 2007. године.

 Подносилац уставне жалбе је 4. јуна 2009. године поднео надлежном суду тужбу због непоступања другостепеног органа по жалби изјављеној против наведеног првостепеног решења, након чега је другостепени орган решењем од 15. јуна 2009. године поништио решење првостепеног органа од 11. августа 2008. године, налазећи да се основано жалбом указује да побијано решење није донео грађевински инспектор који је вршио увиђај. Такође је истакао да није тачно утврђена локација спорног објекта. Окружни суд у Београду је решењем У. 821/09 од 11. септембра 2009. године обуставио поступак по предметној тужби, будући да је подносилац поднеском од 7. септембра 2009. године обавестио суд да одустаје од даљег вођења поступка и да чека исход поступка пред првостепеним органом.

 У записнику са усмене расправе одржане 8. децембра 2009. године пред првостепеним органом констатује се да је присутна подноситељка уставне жалбе као странка у поступку, са пуномоћником Милорадом Стојковићем, адвокатом из Београда, који је у тренутку саслушања подноситељке предао пуномоћје за заступање. На расправи је прихваћен предлог пуномоћника да се застане са поступком док му се не уручи „отправак другостепеног решења“.

 Подносилац уставне жалбе је 22. фебруара 2010. године поднео жалбу због непоступања првостепеног органа у поновном поступку, која је уважена решењем другостепеног органа од 29. јула 2010. године и наложено првостепеном органу да у року од 30 дана по пријему тог решења донесе одговарајућу одлуку. Подносилац уставне жалбе је поднео надлежном суду тужбу због недоношења решења другостепеног органа по његовој жалби. Управни суд је решењем У. 22702/10 од 13. априла 2011. године обуставио поступак по предметној тужби, јер је другостепени орган обавестио суд да је донео решење од 29. јула 2010. године, а подносилац се у остављеном року није изјаснио да ли је задовољан тим решењем или проширује тужбу на новодонети акт.

 Решењем првостепеног органа од 30. децембра 2011. године, донетим у поновном поступку, наложено је подносиоцу уставне жалбе да, у року од три дана од дана пријема решења, поруши предметни објекат. Решење је донето применом одредаба чл. 176, 183. и 184. Закона о планирању и изградњи („Службени гласник PC“, број 72/09).

 Подносиоци уставне жалбе су изјавили жалбу против наведеног првостепеног решења, које је другостепени орган поништио решењем од 4. априла 2012. године и предмет вратио првостепеном органу на поновни поступак.

 Пуномоћник подносилаца уставне жалбе је у изјави датој пред првостепеним органом 12. фебруара 2013. године навео: да подносиоци нису поставили мале монтажне објекте, за које су добили одобрење, већ су почели да зидају од чврстог материјала два одвојена објекта „скоро један уз други“; да су током градње објекта ступили у брак и одлучили да споје та два објекта; да је грађевински инспектор погрешно утврдио да је инвеститор само подносилац уставне жалбе и да то што је подносилац потписао записник без примедби не значи да је инспектор правилно утврдио чињенично стање; да је подноситељка морала да буде третирана као странка у поступку; да подносиоци нису имали грађевинску дозволу за спорни објекат, али „мисли да је био поднет захтев за легализацију пре рушења објекта и уколико јесте, доставиће захтев, односно писмено ће се изјаснити“.

 Решењем првостепеног органа од 3. априла 2013. године наложено је подносиоцима уставне жалбе да, у року од три дана од дана пријема решења, уклоне објекат од чврстог материјала димензија 11,50 x10,10 м, спратности Пр + 1, који је изграђен без грађевинске дозволе у улици Војислава Илића број 151 II/1 у Београду, на к.п. број 6879/4 и 6880/1, КО Вождовац. У образложењу решења је најпре констатовано да је Ксенији Шуловић престао радни однос на месту грађевинског инспектора 22. марта 2010. године, тако да она не може да спроведе поновни поступак. Такође је констатовано да је увидом у одобрења о заузећу јавне површине, која се односе на подносиоце уставне жалбе, утврђено да су површине на које се односи одобрење удаљене једна од друге 1,00 м и да укупно износе 60 м2, што је знатно мање од површине коју је заузимао срушени објекат. Првостепени орган је, полазећи од одредаба чл. 176, 183. и 184. Закона о планирању и изградњи („Службени гласник PC“, број 72/09), а имајући у виду да решења надлежног органа број 353-539/98 и 353-674/98 немају карактер грађевинске дозволе, већ одобрења за заузеће јавне површине за постављање киоска типа „Дурисол“, одлучио као у диспозитиву.

 Решењем другостепеног органа од 12. јуна 2013. године одбијена је жалба подносилаца изјављена против наведеног првостепеног решења, из разлога које је навео првостепени орган у својој одлуци. Другостепени орган је оценио неоснованим наводе жалбе да је требало применити Закон о изградњи објеката, односно пропис који је важио 7. априла 2003. године, будући да се у конкретном случају не ради о поступку који је покренут захтевом странке, већ по службеној дужности.

 Оспореном пресудом Управног суда У. 13696/13 од 2. новембра 2015. године одбијена је као неоснована тужба подносилаца уставне жалбе поднета против наведеног другостепеног решења, из разлога које су изнети у побијаном решењу, а које је у целини прихватио Управни суд.

 4. Одредбама Устава на чију повреду подносиоци указују у уставној жалби, утврђено је: да нико не може бити изложен мучењу, нечовечном или понижавајућем поступању или кажњавању, нити подвргнут медицинским или научним огледима без свог слободно датог пристанка (члан 25. став 2.); да свако има право да независан, непристрасан и законом већ установљен суд, правично и у разумном року, јавно расправи и одлучи о његовим правима и обавезама, основаности сумње која је била разлог за покретање поступка, као и о оптужбама против њега (члан 32. став 1.); да се јемчи једнака заштита права пред судовима и другим државним органима, имаоцима јавних овлашћења и органима аутономне покрајине и јединица локалне самоуправе и да свако има право на жалбу или друго правно средство против одлуке којом се одлучује о његовом праву, обавези или на закону заснованом интересу (члан 36.); да се јемчи мирно уживање својине и других имовинских права стечених на основу закона, да право својине може бити одузето или ограничено само у јавном интересу утврђеном на основу закона, уз накнаду која не може бити нижа од тржишне, да се законом може ограничити начин коришћења имовине и да је одузимање или ограничење имовине ради наплате пореза и других дажбина или казни, дозвољено само у складу са законом (члан 58.).

С обзиром на то да се одредбе чл. 3, 6. и 13. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода и члана 1. Протокола 1 уз Европску конвенцију , по својој суштини, не разликују од одредаба члана 25, члана 32. став 1. и чл. 36. и 58. Устава, Уставни суд је истакнуте повреде права ценио у односу на одредбе Устава.

 За одлучивање Уставног суда у овој правној ствари, поред већ наведених уставних одредаба, релевантне су и следеће одредбе закона:

 Одредбама раније важећег Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“, број 30/10) било је прописано: да се поступак мора водити без одуговлачења и са што мање трошкова за странку и друге учеснике у поступку, али тако да се прибаве сви докази потребни за правилно и потпуно утврђивање чињеничног стања и за доношење законитог и правилног решења (члан 14.); да ако другостепени орган својим решењем поништи првостепено решење и врати предмет првостепеном органу на поновни поступак, првостепени орган је дужан у свему да поступи по другостепеном решењу и да, без одлагања, а најкасније у року од 30 дана од дана пријема предмета, донесе ново решење, против кога странка има право на жалбу (члан 232. став 2.); да ако је жалбу изјавила странка зато што првостепени орган није донео решење у прописаном року, другостепени орган ће тражити да му првостепени орган саопшти разлоге због којих решење није донесено у року, да ако нађе да решење није донесено у року из оправданих разлога, или због кривице странке, одредиће првостепеном органу рок за доношење решења, који не може бити дужи од једног месеца, а ако разлози због којих решење није донесено у року нису оправдани, другостепени орган ће тражити да му првостепени орган достави списе предмета (члан 236. став 1.); да ако другостепени орган може решити управну ствар према списима предмета, донеће своје решење, а ако не може, сам ће спровести поступак и својим решењем решити управну ствар, а изузетно, ако нађе да ће поступак брже и економичније спровести првостепени орган, наложиће да то учини и да му прикупљене податке достави у одређеном року, после чега ће сам решити управну ствар и такво решење је коначно (члан 236. став 2.).

 5. Подносиоци уставне жалбе сматрају да им је у управном поступку који је вођен пред Одељењем за инспекцијске послове Управе градске општине Вождовац у Београду у предмету број 354-105/2012 повређено право на суђење у разумном року из члана 32. став 1. Устава, јер је поступак пред управним органима трајао десет година, а Управни суд је „каснио“ са одлучивањем две године.

 Оцењујући основаност навода уставне жалбе са становишта означеног права гарантованог Уставом, овај суд је најпре констатовао да је период у коме овај суд има надлежност да оцењује повреду права на суђење у разумном року започео 8. новембра 2006. године, даном ступања на снагу Устава Републике Србије, којим је обезбеђена уставносудска заштита у поступку по уставној жалби. Међутим, полазећи од тога да управни поступак и управни спор представљају јединствену целину, Уставни суд је на становишту да се за утврђивање оправданости трајања предметног поступка мора узети у обзир и стање предмета Одељења за инспекцијске послове Управе градске општине Вождовац у Београду број 354-105/2012 на дан 8. новембра 2006. године, тако да је за оцену о повреди права подносилаца на суђење у разумном року релевантно укупно време трајања поступка, који је у односу на подносиоца уставне жалбе започео 30. маја 2003. године – када је изјавио жалбу против решења којим му је наложено рушење објекта и трајао до доношења оспорене пресуде Управног суда У. 13696/13 од 2. новембра 2015. године. Уставни суд је констатовао да из достављених списа предмета произлази да је подноситељка уставне жалбе 8. децембра 2009. године саслушана као странка у оспореном поступку, те је нашао да од наведеног датума треба ценити трајање тог поступка у односу на подноситељку.

 Уставни суд је утврдио да је оспорени поступак у односу на подносиоца уставне жалбе трајао дуже од 12 година, односно шест година у односу на подноситељку, што, само по себи, указује на то да није окончан у оквиру разумног рока. Међутим, имајући у виду да је појам разумног трајања поступка релативна категорија која зависи од низа чинилаца, а, пре свега, од сложености правних питања и чињеничног стања у конкретном поступку, понашања подносиоца уставне жалбе, поступања управних органа који воде поступак, односно судова у управном спору, као и значаја истакнутог права за подносиоца, Уставни суд при одлучивању о повреди права на суђење у разумном року испитује да ли су и у којој мери наведени критеријуми утицали на дуго трајање поступка.

 Уставни суд налази да у предметној управној ствари није било посебно сложених чињеничних или правних питања, као и да је одлука о законитости спроведеног поступка инспекцијског надзора била од материјалног значаја за подносиоце уставне жалбе.

 Приликом испитивања да ли су подносиоци уставне жалбе својим радњама допринели предугом трајању оспореног поступка, Уставни суд је констатовао да је подносилац уставне жалбе тек после четири године понео жалбу другостепеном органу због „ћутања управе“, након поништавања решења првостепеног органа од 7. маја 2003. године, али да је у даљем току оспореног поступка благовремено користио процесна средства за убрзање поступка. Уставни суд је стога оценио да је подносилац уставне жалбе допринео трајању оспореног поступка, али не у мери која би утицала на одлуку о утврђивању повреде права на суђење у разумном року. Испитујући понашање подноситељке уставне жалбе као странке у поступку, Суд је имао у виду да је о њеној обавези одлучено тек решењем од 3. априла 2013. године, те је нашао да подноситељка својим радњама није допринела продужењу оспореног поступка, будући да процесним средствима против „ћутања управе“ није могла издејствовати раније доношење решења у поступку који је вођен по службеној дужности.

 Уставни суд налази да оспорени поступак не спада у сложене поступке, ни са становишта правних питања која је требало размотрити, нити у погледу чињеничног стања.

 Уставни суд је утврдио да у поступку који се оспорава овом уставном жалбом надлежни управни органи нису поступали делотворно, будући да је пре доношења оспорене пресуде Управног суда донето осам решења управних органа, те да је четири пута одлучивано о тужбама поднетим због „ћутања управе“. Уставни суд, с тим у вези, оцењује да су надлежни судови доносили одлуке у управном спору у оквиру граница разумног рока.

 Уставноправна оцена укупног поступка у овој управноправној ствари, заснована на досадашњој пракси Уставног суда, потврђује да је у конкретном случају повређено право подносилаца уставне жалбе на суђење у разумном року зајемчено чланом 32. став 1. Устава. Стога је Суд, сагласно одредби члана 89. став 1. Закона о Уставном суду („Службени гласник РС“, бр. 109/07, 99/11, 18/13 – Одлука УС, 40/15 – др. закон и 103/15), у овом делу усвојио уставну жалбу и одлучио као у првом делу изреке.

 Имајући у виду да подносиоци уставне жалбе нису истакли захтев за накнаду нематеријалне штете, а крећући се у оквиру захтева уставне жалбе, Уставни суд је, у складу са одредбом члана 89. став 2. Закона о Уставном суду, оценио да је утврђење повреде права на суђење у разумном року довољан начин правичног задовољења подносилаца уставне жалбе.

 6. Уставном жалбом је, такође, оспорена пресуда Управног суда У. 13696/13 од 2. новембра 2015. године, због повреде забране мучења, повреде права на правично суђење, на једнаку заштиту права и на правно средство и права на имовину.

 Сагласно наведеној одредби члана 170. Устава, у поступку по уставној жалби Уставни суд је надлежан једино да испитује постојање повреда или ускраћивања Уставом зајемчених права и слобода, те се стога и наводи уставне жалбе морају заснивати на уставноправним разлозима којима се, са становишта Уставом утврђене садржине означеног уставног права или слободе, поткрепљују тврдње о његовој повреди или ускраћивању.

 Из садржине уставне жалбе и достављених списа предмета Уставни суд је оценио да су наводи подносилаца детаљно оцењени у решењима управних органа, донетим у поновном поступку, на начин којим се не доводи у сумњу правичност оспореног поступка.

 Полазећи од наведеног, а имајући у виду да је Управни суд у свему прихватио разлоге изнете у побијаном решењу другостепеног органа, Уставни суд налази да се наводи подносилаца уставне жалбе не могу прихватити као уставноправни разлози којима се аргументују тврдње о повреди права на правично суђење зајемченог чланом 32. став 1. Устава, већ се од Уставног суда, у суштини, тражи да као инстанциони суд још једном оцени законитост оспореног акта. Имајући то у виду, а налазећи да подносиоци повреде права на једнаку заштиту права и на правно средство и права на имовину везују за истакнуту повреду права на правично суђење, Суд је оценио да уставна жалба не садржи ни уставноправне разлоге за тврдњу о повреди означених права гарантованих одредбама чл. 36. и 58. Устава.

 У вези са наводима уставне жалбе да су су се током предметног управног поступка „осећали шиканирани и беспомоћни, што је довело до њиховог понижавања“, Уставни суд је нашао да се повреда забране мучења из члана 25. Устава не може довести у везу са поступком који је окончан оспореним актом.

 Уставни суд је стога, сагласно одредби члана 36. став 1. тачка 7) Закона о Уставном суду, одбацио уставну жалбу у делу у коме је изјављена против пресуде Управног суда У. 13696/13 од 2. новембра 2015. године, јер нису испуњене Уставом утврђене претпоставке за вођење поступка, решавајући као у другом делу изреке.

 7. С обзиром на изложено, Уставни суд је, на основу одредаба члана 42б став 1. тачка 1), члана 45. тачка 9) и члана 46. тачка 9) Закона о Уставном суду и члана 84. Пословника о раду Уставног суда („Службени гласник РС“, број 103/13), донео Одлуку као у изреци.
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