 Kuriozitetni slučaj u istoriji naučnog mišljenja je ta činjenica da je Ajnštajnov sopstveni zaključak definisan formulom http://users.scnet.rs/%7Emrp/formula1.gif, kako je on dat u citiranom članku koji je objavljen u "Annalen Physik", bio logički pogrešan. **Taj zaključak se bazirao na argumentu, koji je tek trebalo dokazati [20]**. Naime, u tom članku, kod izvođenja jednačine, kojom se pokušava dokazati da se masa tela smanjuje kada telo zrači, Ajnštajn nije uzeo u obzir to smanjenje mase.   
   Ajvz (Ivez) je dokazao pogrešnost Ajnštajnovog izvođenja jednačina i zaključaka [Journal of the Optical Society of America, 42, 540-543, 1952.]. U daljem tekstu navodimo ukratko taj dokaz. Na levoj strani teksta su brojevi jednačina kako ih je dao Ajvz.   
   Ajvz konstatuje da je Ajnštajn korektno izveo jednačinu (23.50), odnosno sledeću (23.59)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| (1) | http://users.scnet.rs/%7Emrp/formula23.59.gif | (23.59) |

a zatim kaže sledeće:   
   **Citat:** "Međutim, ako sa http://users.scnet.rs/%7Emrp/formula332.gifi http://users.scnet.rs/%7Emrp/formula435.gifoznačimo masu tela pre i posle zračenja respektivno, onda će kinetičke energije tela http://users.scnet.rs/%7Emrp/formula436.gifi http://users.scnet.rs/%7Emrp/formula437.gif, u odnosu na sistem http://users.scnet.rs/%7Emrp/formula14.gifbiti

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| (2) | http://users.scnet.rs/%7Emrp/formula23.60.gif | (23.60) |

i

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| (3) | http://users.scnet.rs/%7Emrp/formula23.61.gif | (23.61) |

   Ajnštajn na tom mestu pogrešno uzima da je http://users.scnet.rs/%7Emrp/formula438.gifi http://users.scnet.rs/%7Emrp/formula439.gifi na taj način posredstvom oduzimanja, a na osnovu jednačine (1) dobija da je

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| (4) | http://users.scnet.rs/%7Emrp/formula23.62.gif | (23.62) |

i kao aproksimaciju

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| (5) | http://users.scnet.rs/%7Emrp/formula23.63.gif | (23.63) |

   Uzimajući u obzir jednačine (2) i (3) on je morao dobiti da je

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| (6) | http://users.scnet.rs/%7Emrp/formula23.64.gif | (23.64) |

što u kombinaciji sa jednačinom (1) mora dati

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| (7) | http://users.scnet.rs/%7Emrp/formula23.65.gif | (23.65) |

ili dovesti do toga da se sledeća dva odnosa razmatraju kao različiti

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | http://users.scnet.rs/%7Emrp/formula23.66.gif | (23.66) |

i

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | http://users.scnet.rs/%7Emrp/formula23.67.gif | (23.67) |

   Upoređujući ove jednačine sa jednačinama Ajnštajna http://users.scnet.rs/%7Emrp/formula438.gifi vihttp://users.scnet.rs/%7Emrp/formula439.gif**dimo da Ajnštajn nehotično tvrdi da je**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **(8)** | **http://users.scnet.rs/%7Emrp/formula23.68.gif** | **(23.68)** |

**što strogo govoreći treba dokazati [20].**" **Kraj citata.**   
   Na kraju napred navedenog članka Ajvz daje sledeći zaključak: "Izlazi na videlo Ajnštajnova manipulacija posmatranja sa dva posmatrača koju je Plank doveo u sumnju. Relaciju http://users.scnet.rs/%7Emrp/formula1.gifnije izveo Ajnštajn."   
   Iz napred iznetog jasno proizilazi da Ajnštajn tim člankom iz 1905. godine, na koga se obično pozivaju i poznati fizičari, nije dao teoremu o inertnosti materije, niti je dokazao da je http://users.scnet.rs/%7Emrp/formula1.gif. Fizičari relativisti uporno odbijaju da prihvate da je Anštajn pogrešio čak i u slučajevima kad je greška očigledna.